



JKP ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“

13.01.2015.
XIV/1-ТТ/МИ

ПРЕДМЕТ: Фарбе и фарбарски прибор, лепак, спреј, гит...-по партијама (назив и ознака из општег речника набавке: **4480000-Боје, лакови, смоле**), бр. **ВНД-129/14**

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2919/2014 од 29.12.2014.године, примљене код Наручиоца дана 13.01.2015.године, зав.бр. 129/14-21, достављамо вам Обавештење Комисије за предметну јавну набавку.



Љепосавка Видовић, дипл. правник

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“
11000 Београд, Кнегиње Љубице 29, поштански фах 60; телефон: 011/ 366 4000
телефакс: 011/ 2631 760; текући рачун; 290-11568-68; e-mail: office@gspbeograd.com

ПРЕДМЕТ: Фарбе и фарбарски прибор, лепак, спреј, гит...-по партијама (назив и ознака из општег речника набавке: **44800000-Боје, лакови, смоле**), бр. **ВНД-129/14**

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2919/2014 од 29.12.2014.године, примљене код Наручиоца дана 13.01.2015.године, зав.бр. 129/14-21, достављамо вам:

О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

О наставку даљих активности:

Фарбе и фарбарски прибор, лепак, спреј, гит...-по партијама (назив и ознака из општег речника набавке: **44800000-Боје, лакови, смоле**), бр. **ВНД-129/14**

за партије: 45,47,52,53,64,65,69,70,72,73,75,78,80,81,93,114,121,147 у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о закључењу оквирног споразума, од 28.10.2014.године

Након добијања Решења бр. 4-00-2919/2014 од 29.12.2014. године, којим се одбија захтев за заштиту права подносиоца захтева „MAGNAT“ доо., из Београда, поднет у отвореном поступку јавне набавке обликованом по партијама ради закључења оквирног споразума, у партијама 45,47,52,53,64,65,69,70,72,73,75,78,80,81,93,114,121,147 горе наведене набавке, и којим се одбацује захтев за заштиту права подносиоца захтева „MAGNAT“ доо., из Београда, у делу којим се оспоравају партије 67 и 128, Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности: **Фарбе и фарбарски прибор, лепак, спреј, гит...-по партијама**. ВНД-129/14, за партије: 45,47,52,53,64,65,69,70,72,73,75,78,80,81,93,114,121,147 сходно донетом Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

Владимир Горданић, дипл.правник

ПРИЛОГУ: РЕШЕЊЕ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА БР: 4-00-2919/2014 од 29.12.2014.г



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-2919/2014
Датум, 29.12.2014. године
Београд

Mira J.
13.01.15.
AKJ

Dina Jankovic
AKJ

ЈКП ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ "БЕОГРАД"			
13 JAN 2015			
Сл. бр.	Број	Градско	Сл. бр.
XIV	129	14-21	

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Magnat“ d.o.o. Београд, ул. Драгомира Станојловића бр. 56, Умка, Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара обликованом по партијама ради закључења оквирног споразума, партије 45,47,52,53,64,65,67,69,70,72,73,75,78,80,81,93,114,121,128 и 147 – фарбе и фарбарски прибор, лепак гит, ЈН бр. ВНД -129/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд, ул. Књегиње Љубице бр. 29, Београд у већу састављеном од председника Републичке комисије Саше Варинца као председника већа, чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Хане Хукић као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 29.12.2014. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Magnat“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара обликованом по партијама ради закључења оквирног споразума, у партијама 45,47,52,53,64,65,69,70,72,73,75,78,80,81,93,114,121,147, – фарбе и фарбарски прибор, лепак гит, ЈН бр. ВНД -129/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Magnat“ d.o.o. Београд за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Magnat“ d.o.o. Београд, у делу којим се оспоравају партије број 67 и 128, отвореног поступка јавне набавке добара обликованог по партијама ради закључења оквирног споразума, набавка – фарби и фарбарског прибора, лепка гита, ЈН бр. ВНД -129/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд због недостатка активне легитимације.

Образложење

Након спроведене стручне оцене приспелих понуда, наручилац је у предметном отвореном поступку јавне набавке добара обликованом по партијама ради закључења оквирног споразума - фарбе и фарбарски прибор, лепак гит, ЈН бр. ВНД -129/14, укупне процењене вредности 16.226.565,00 динара донео Одлуку о закључењу оквирног споразума број XIV-1/1-ТТ/МI од дана 27.10.2014. године којом је као најповољнија у оспореним партијама изабрана понуда понуђача „Wurth“ d.o.o. Београд (у даљем

тексту: изабрани понуђач), док је у партијама 2,3,4,9,13,17,28,37 и 107 као најповољнија изабрана понуда понуђача „Б2М“ д.о.о. Београд.

Правилност начина на који је, у конкретном случају, била спроведена поновљена стручна оцена понуда оспорена је подношењем захтева за заштиту права подносиоца захтева „Magnat“ д.о.о. Београд (захтев поднет дана 10.11.2014. године, допуњен дана 13.11.2014. године).

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је указао на неправилности приликом спровођења фазе стручне оцене понуда од стране наручиоца.

Подносилац захтева је најпре истакао да су у складу са захтевом који је прописан у конкурсној документацији, понуђачи били у обавези да приликом попуњавања обрасца понуде у одговарајућој колони наведу каталогски број или стандард понуђеног добра. Са тим у вези, подносилац захтева је мишљења да је понуда понуђача „Б2М“ д.о.о. Београд требала бити одбијена као „неисправна“, будући да је понуђач у оквиру предметне колоне обрасца понуде за сваку партију уписивао податке „ISO 9001“ који подаци не представљају ни каталогски број понуђених добара нити технички стандард истих, са ког разлога је по мишљењу подносиоца захтева предметна понуда и требала бити одбијена као „неисправна“.

Такође, подносилац захтева је поднетим захтевом указао да је понуда понуђача „Wurth“ д.о.о. Београд требала бити одбијена као неодговарајућа будући да добра која је за потребе учешћа у предметној јавној набавци понудио тај понуђач не испуњавају техничке спецификације које су прописане за потребе учешћа у предметном поступку јавне набавке у следећим партијама и са следећих разлога:

- у партији 45 захтевано је добро односно производ 5660 QC произвођача „Loctite“ или одговарајући, у којој партији је изабрани понуђач понудио добро „силикон РТВ плус сиви“ који по својим техничким спецификацијама не одговара траженом производу. Ово са разлога што је захтеван оксим и алкокси тип силикона који нема мирис сирћетне киселине, док је изабрани понуђач понудио силикон који садржи сирћетну киселину и који има карактеристичан мирис исте, што значи да при експлоатацији тј. при очвршћавању силикони који имају сирћетну киселину могу произвести корозију материјала;
- у партији 47 је захтевано добро 5980 QC произвођача „Loctite“ или одговарајући, док је изабрани понуђач понудио добро „силикон РТВ плус“ које добро није одговарајуће из истих разлога који су наведени за партију број 45;
- у партији 52 захтевано је да се понуди добро 5910 произвођача „Loctite“ или одговарајући, док је изабрани понуђач понудио добро „силикон специјал 250“ који по својим техничким карактеристикама не одговара захтеваном производу, будући да је захтевано поседовање паковања под притиском за аутоматско наношење без коришћења додатног прибора, док је понуђач понудио производ који захтева коришћење пиштоља за његово наношење. Осим изнетог, подносилац захтева је посебно указао да се из достављеног Извода каталога понуђених добара не може утврдити хемијска основа понуђеног производа односно његов састав, такође, понуђени производ има моћ попуњавања зазора до 6 мм што представља битну карактеристику код заптивних маса као што су силикони, док се из приложене документације изабраног понуђача не може утврдити та карактеристика за понуђени производ. Подносилац захтева је посебно указао да заптивне масе којима припадају и силикони као једну од својих битних карактеристика имају и моћ попуњавања зазора односно до које дебљине слој силикона задржава своја

кохерентна заштивна својства, које околности се на основу документације која је достављена у понуди изабраног понуђача не могу утврдити ;

- такође, подносилац захтева посебно указао да је понуда изабраног понуђача у партији 53 требала бити одбијена као неодговарајућа из истих разлога који су наведени у партији 52;
- у партији број 64 тражен је производ 454 „Loctite“, док је изабрани понуђач понудио добро „СКГ – супер брзи лепак у облику гела у паковању од 20 гр“ који по карактеристикама не одговара траженом производу. Подносилац захтева је истакао да је наручилац захтевао да лепак поседује температурну отпорност од 120°C док је изабрани понуђач понудио лепак који поседује температурну отпорност 80 °C, на основу чега произилази да понуђени производ поседују лошију спецификацију од захтеване, што предметну понуду чини неодговарајућом. Осим изнетог, подносилац захтева је посебно указао да је у достављеној техничкој документацији за понуђени производ наведено да се лепак стврдњава у кратком времену, али се не наводи колико износи тај податак;
- у партији 65. захтеван је производ 401 произвођача „Loctite“ или одговарајући, док је изабрани понуђач за потребе учешћа у предметној партији понудио добро „супер лепак произвођача Wurth“ које добро по мишљењу подносиоца захтева није одговарајуће будући да поседује температурну отпорност од 85°C, а захтевана је температурна отпорност од 120°C, која околност предметну понуду чини неодговарајућом;
- у партији 69 захтевано је поседовање производа 641 произвођача „Loctite“ а изабрани понуђач је понудио добро односно производ „селон 33250“, за које добро се из садржине достављеног каталога који је приложен у понуди изабраног понуђача не може утврдити хемијска отпорност у различитим хемијским срединама, са ког разлога се не може утврдити да ли је понуђени производ одговарајући у односу на захтевани;
- у партији 70 захтевано је добро 3421 произвођача „Loctite“, подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач понудио добро лепак „ЕСК-48“, те како је за доказивање испуњености захтеваних техничких спецификација за добро које је понуђено достављен извод из каталога, подносилац захтева посебно истиче да из садржине приложеног каталога није могуће утврдити да ли је понуђени производ одговарајући или не, будући да у достављеном каталогу нису наведени подаци о томе који су минимални и максимални зазори лепљених површина, није наведена снага лепљења по различитим материјалима, као ни податак о томе на које хемикалије је производ отпоран и у којој мери;
- у партији број 72 захтевано је да се понуди добро 243 произвођача „Loctite“, у складу са чим је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач понудио производ „Селон 22350“ који производ по мишљењу подносиоца захтева није одговарајући будући да не одговара техничким спецификацијама производа који је наведен као репер у конкурсној документацији. Ово посебно ако се има у виду да понуђени производ има отпорност 150°C, а тражени производ има отпорност 200°C;
- у партији 73 у опису техничких спецификација је захтевано да се понуди добро 2701 произвођача „Loctite“, за коју партију је изабрани понуђач понудио добро односно производ „Селон 23050“ за који се према достављеном каталогу не може утврдити да ли одговара траженом производу јер у достављеном каталогу нема неколико битних података и то о затезној

- чврстоћи очврслог производа, отпорности очвршћавања на зауљеним деловима, хемијској отпорности у различитим хемијским срединама, а такође недостају и подаци које се односе на понашање производа на различитим врстама метала;
- у партији број 75 захтевано је да се понуди производ 406 произвођача „Loctite“, за коју партију је изабрани понуђач понудио добро „Acrilion 3050“, које добро по оцени подносиоца захтева није одговарајуће будући да је температурна отпорност тог производа 85°C, док захтевани производ поседује температурну отпорност од 120 °C;
 - за потребе учешћа понуђача у партијама 78 и 80 техничким спецификацијама које чине саставни део конкурсне документације захтевано је да понуђачи понуде производ 648 произвођача „Loctite“, где је у предметним партијама по указивању подносиоца захтева једина разлика у величини захтеваног паковања. Подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач за обе партије понудио производ „средство за осигурање лежајева високе чврстоће“ како је и наведено у приложеном каталогу, које добро по мишљењу подносиоца захтева није одговарајуће будући да захтевани производ има могућност попуњава зазора 0,25 мм по полупречнику, а понуђени производ поседује карактеристику 0,15 мм што је знатно лошија техничка спецификација од оне која је захтевана у предметној партији;
 - у партији 81 одредбама конкурсне документације је захтевано да се понуди производ 620 произвођача „Loctite“ или одговарајући. Подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач понудио модел „средство за осигурање лежајева са високом температурном отпорношћу“ које добро по ставу подносиоца захтева није одговарајуће будући да поседује мању температурну отпорност од захтеване (захтевани производ има температурну отпорност 230°C, а понуђени производ поседује отпорност од 200°C), док се из садржине достављеног каталога не може утврдити како понуђени производ реагује у околини при утицају различитих хемикалија;
 - у партији 93 захтевано је да се понуди добро 3471 произвођача „Loctite“, изабрани понуђач је понудио производ „Течни метал Fe1“, за који производ се не може утврдити да ли је одговарајући будући да недостају подаци који се односе на могућност попуњавања зазора, као и подаци о понашању очврслог производа у различитим хемијским једињењима односно о утицају различитих хемијских једињења на стабилност карактеристика производа;
 - подносилац захтева је указао да у партији 114 изабрани понуђач није доставио Извод из каталога за добро које је понудио;
 - у партији 121 захтевано је да понуђачи доставе производ 7063 произвођача „Loctite“, за потребе учешћа у којој партији је изабрани понуђач понудио производ „Универзални одмашћивач“ које добро по мишљењу подносиоца захтева није одговарајуће, посебно ако се има у виду да је захтеван производ за чишћење пре лепљења и заптивања, а производ који је понуђен се користи у сврхе чишћења кочионих делова делова квачила пре њихове уградње у возила а која се прибављају као нова из фабрика и која су премазана слојем масноће ради заштите до уградње, са ког разлога је понуђени производ по мишљењу подносиоца захтева неодговарајући јер наменски не одговара траженом производу;
 - у партији 147 захтеван је производ 7200 произвођача „Loctite“, у којој партији је изабрани понуђач понудио производ „средство за скидање заптивних маса“ за који се на основу Извода из каталога који је достављен не може утврдити да

ли понуђено добро одговарајуће или не, будући да се из садржине достављеног каталога не може утврдити који је податак о временском интервалу који је довољан да би се одстранила стара заптивка;

Такође, подносилац захтева је поднетим захтевом посебно указао на околност да је у донетој одлуци о закључењу оквирног споразума за партију 128 најпре наведено да ће се са изабраним понуђачем закључити уговор у тој партији, док је у наставку одлуке у делу коме су наведени подаци о партијама у којима је обустављен поступак наведена партија 128, док се партија 67 у одлуци о закључењу оквирног споразума не наводи ни у једном делу, те се не може закључити нити утврдити да ли је у тој партији уговор подељен одређеном понуђачу или је пак у истој поступак обустављен.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев усвоји као основан као и да се понуде понуђача „Б2М“ д.о.о. Београд и „Wurth“ д.о.о. Београд одбију као „неисправне“ и не одговарајуће.

Поднетим захтевом за заштиту права истакнут је и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 80.000,00 динара на име уплаћене републичке административне таксе за поднети захтев.

Наручилац је дана 18.11.2014. године сачинио одговор на захтев за заштиту права, оцењујући наводе истог као неосноване, ког дана је и доставио и комплетну документацију за предметни поступак јавне набавке, од ког дана Републичка комисија располаже комплетном документацијом и уредним захтевом за заштиту права неопходнима за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права, те је од наведеног момента почео да тече рок за одлучивање Републичке комисије сходно члану 158. став 1. ЗЈН.

У одговору на захтев наручилац је најпре указао да у конкретном поступку јавне набавке понуда понуђача „Wurth“ д.о.о. Београд оцењена у свему у складу са условима који су захтевани одредбама предметне конкурсне документације.

Наиме, наручилац је образложио да је испуњеност техничких спецификација које су прописане у партијама 45 и 47 изабрани понуђач доказао достављањем Извода из каталога као што је и било захтевано одредбама предметне конкурсне документације, у складу са чим је наручилац појаснио да је приликом експлоатације утврђено да понуђени производ „силикон РТВ плус сиви“ задовољава експлоатационе услове, јер се исти користи на деловима који нису од алуминијума већ од челичног лива, притом посебно наводећи да ни у једном делу описа конкурсне документације нису захтеване техничке спецификације „оксиом и алкокси тип силикона“, са ког разлога су по мишљењу наручиоца неосновани наводи подносиоца захтева у том делу.

Даље, у одговору на захтев наручилац је образложио да је за доказивање техничких спецификација у партији 52 изабрани понуђач доставио Извод из каталога понуђених добара, којом приликом је наручилац појаснио да начин nanoшења понуђеног производа представља технолошки избор наручиоца који је упознат са техничким карактеристикама из праксе, притом посебно указујући да одредбама конкурсне документације није ни захтевано да паковање мора бити за аутоматско nanoшење са ког разлога су по оцени наручиоца и наводи подносиоца захтева неосновани у том делу.

Наручилац је у одговору на захтев истакао да се на основу достављеног каталога који је приложен у понуди изабраног понуђача у партији 64 несумњиво може утврдити да понуђено добро задовољава експлоатационе услове и температурну отпорност од 80 °С, будући да се тај супер лепак користи на порозним материјалима (дрво, плута, папир, кожа), сходно чему наручилац посебно наводи да одредбама конкурсне документације није ни захтевано да тражено добро односно лепак поседује температурну отпорност од 120°С, како то наводи подносилац захтева. Везано за

партију 69 наручилац је образложио да изменама конкурсне документације није захтевано одговарајуће добро како то погрешно у захтеву истиче подносилац захтева, док је са друге стране карактеристике понуђеног добра наручилац ценио сходно прибављеним информацијама стручних лица из састава комисије код наручиоца, којом приликом је утврђено да понуђено добро задовољава експлоатационе услове.

Наручилац даље у одговору на захтев, а везано за оспоравања подносиоца захтева која се односе на партије 70,73 и 93 истиче да је наручилац на основу достављених каталога односно техничке документације у тим партијама, као и доступне литературе и глобалних мрежа неспорно утврдио да понуђена добра у тим партијама испуњавају захтеване техничке спецификације, осим изнетог, наручилац је у одговору на захтев навео да се и добра произвођача која су понуђена у партијама 72,75 и 81 у потпуности одговарају експлоатационим условима наручиоца.

Са друге стране, везано за испуњеност захтеваних техничких спецификација у партијама 78 и 80 наручилац је мишљења да су понуђена два производа различите величине паковања у свему и на начин како је и захтевано одредбама предметне конкурсне документације који производ је намењен за попуњавање зазора до 0,15 мм, што је у потпуности у складу са објективним потребама наручиоца и техничким спецификацијама добра које је захтевано одредбама предметне конкурсне документације.

Наручилац је посебно указао да нису основани наводи подносиоца захтева у делу којим је оспорена партија 114, будући да се на основу увида у понуду изабраног понуђача несумњиво може утврдити да је тај понуђач доставио каталог из садржине ког документа се може утврдити које добро је понуђено у предметној партији, док је по мишљењу наручиоца у партији 121 понуђено добро које поседује техничку спецификацију која је захтевана, тј. производ који служи за чишћење одмашћивање и као припрема пре лепљења и заптивања, у свему и на начин како је и захтевано одредбама конкурсне документације.

У достављеном одговору на захтев наручилац је навео да је у партији број 147 као најповољнија изабрана понуда понуђача у складу са објективним потребама наручиоца са једне стране и техничким спецификацијама које су прописане одредбама конкурсне документације са друге стране, којом приликом је наручилац посебно истакао да одредбама конкурсне документације није захтевано нити прописано који ће бити временски интервал који је потребан да би се одстранила стара заптивка, те је констатација подносиоца захтева, изнета у поднетом захтеву, по мишљењу наручиоца у предметном поступку јавне набавке ирелевантна.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације у предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је понуда изабраног понуђача „Б2М“ д.о.о. Београд, требала бити одбијена као „неисправна“ у складу са одредбама ЗЈН и нашла да је исти навод неоснован.

Увидом у садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке утврђено је да у оквиру дела под називом „Образац понуде и остали обавезни обрасци које је понуђач дужан да достави уз понуду“, прописано да у обрасцу понуде понуђач треба да попуни све захтеване податке (назив произвођача понуђеног добра, земљу порекла понуђеног добра, паковање понуђеног добра и каталожки број или стандард понуђеног добра, рок испоруке, начин и рок плаћања рок трајања, опција понуде и цене), за партије за које понуђач доставља понуду.

Увидом у појашњење конкурсне документације број 6 од дана 25.09.2014. године, које је на Порталу јавних набавки објављено дана 25.09.2014. године, утврђено је да је

поводом питања једног од потенцијалних понуђача следеће садржине: „ у обрасцу понуде сте навели као потребно да се попуни колона „каталoшки број или стандард понуђеног добра“, је л' можете мало ближе да појасните на шта се ово односи и је ли обавезно попунити;“, наручилац дао појашњење следеће садржине:„ у колони “каталoшки број или стандард понуђеног добра“ обавезно је навести произвођачеву: тип/ознаку/каталoшки број/стандард/шифру артикла... за понуђена добра“.

Увидом у понуду понуђача „Б2М“ д.о.о. Београд утврђено је да је у оквиру Обрасца бр. 2 - Обрасца понуде у делу где је требало уписати податке који се односе на каталoшки број или стандард понуђеног добра, тај понуђач за све партије у којима је поднео понуду уписао следеће податке: „ISO 9001“.

На основу увида у одлуку о закључењу оквирног споразума од дана 27.10.2014. године, утврђено је да је понуда понуђача „Б2М“ д.о.о. Београд као најповољнија изабрана у следећим партијама: 2,3,4,9,13,17,28,37 и 107.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама конкурсне документације био прописан начин на који ће се попуњавати обрасци који чине саставни део предметне конкурсне документације, где је било прописано да су понуђачи дужни у обрасцу понуде, између осталих захтеваних, упишу и податке који се односе и каталoшки број или стандард понуђеног добра.

Појашњењем конкурсне документације од дана 25.09.2014. године, које чини саставни део предметне конкурсне документације додатно је појашњено на који начин и које податке понуђачи требају да упишу у оквиру обрасца понуде, којим појашњењем је наручилац навео да је у оквиру у колоне “каталoшки број или стандард понуђеног добра“, обавезно навести произвођачев: тип/ознаку/каталoшки број/стандард/шифру артикла... за понуђена добра“.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија посебно указује да је изабрани понуђач приликом попуњавања предметног обрасца који чини саставни део конкурсне документације поступио у свему у складу са одредбама сачињене конкурсне документације и појашњењима исте.

Наиме, како је појашњењем конкурсне документације наведено да су понуђачи приликом попуњавања предметног обрасца у оквиру колоне под називом „каталoшки број или стандард понуђеног добра“ били обавезни да наведу произвођачев тип/ознаку/каталoшки број/стандард/шифру артикла и сл. за понуђена добра, то околност што је изабрани понуђач у конкретном случају у оквиру предметне колоне обрасца понуде уписао назив стандарда „ISO 9001, по мишљењу Републичке комисије не може представљати разлог услед кога би предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН а у вези са одредбом члана 106. и 107. ЗЈН.

Ово посебно ако се има у виду чињеница да је одредбама предметне конкурсне документације као један од додатних услова наручиоца прописан и услов да су понуђачи дужни да приложе важећи сертификат/уверење да произвођач понуђених добара испуњава услове према стандарду SRPS ISO 9001 I ISO 9001 (у случају да је реч о иностраном произвођачу понуђених добара), са ког разлога Републичка комисија налази да је поступајући и у складу са захтевом наручиоца у том делу, као и садржином предметне конкурсне документације и појашњењима исте, изабрани понуђач попунио образац понуде на начин како је то и захтевано, јер је могућност навођења стандарда као што је већ истакнуто одређена од стране наручиоца у оквиру колоне обрасца понуде под називом „каталoшки број или стандард“, са ког разлога тај понуђач не може сносити штетне последице пропуштања које би се огледале у виду одбијања његове понуде као неприхватљиве.

Дакле, како је изабрани понуђач у конкретној ситуацији поступио у складу са садржином појашњења конкурсне документације и прописаним условима наручиоца, у складу са којим околностима је у оквиру обрасца понуде уписао податке који су били захтевани, Републичка комисија је становишта да таквим поступањем изабрани понуђач није поступио у супротности са одредбама ЗЈН и предметном конкурсном документацијом, са ког разлога су наводи подносиоца захтева у делу у којем се оспорава оцена прихватљивости понуде понуђача "Б2М" д.о.о. Београд, у складу са одредбама ЗЈН одбијени као неосновани.

Даље, Републичка комисија је мериторно разматрала наводе подносиоца захтева којим је исти оспорио оцену прихватљивости односно одговарајућности понуде изабраног понуђача „Wurt“s д.о.о. Београд, у партијама 45, 47, 52, 64, 69, 70, 72, 73, 75, 93, 78, 80, 81, 121 и 147 и нашла да су исти наводи неосновани.

Увидом у садржину описа захтеваних техничких спецификација које чине саставни део предметне конкурсне документације утврђено је да је у оквиру партије број 45 захтевано добро „гит силиконски сиви за заптивање под притиском 200-350 мл“, каталогског броја 5660 „QC Loctite“ или одговарајући, у партији број 47 је захтевано добро „гит силиконски за заптивање картера под притиском 200-350 мл“, каталогског броја „5987 Loctite“ или одговарајући, док је у оквиру партије 52 захтевано добро „гит силиконски за металне вибр. спој 250-350 мл“, каталогског броја 5910 „Loctite“ или одговарајући.

Потом, даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је у оквиру партије 64 захтевано добро „лепак, тренутни универ. гелпороз. површ.10-30 гр“, каталогског броја 454 „Loctite“ или одговарајући, у партији 69 је захтевано добро под називом „лепак за лепљење лежајева 40-60 мл“ (није захтеван каталогски број), у партији 70 је захтевано добро „лепак за метал и полиестер 25-70 мл“, каталогског броја 3421 „Loctite“ или одговарајући, у партији 72 је захтевано добро „лепак за навојне слојеве 40-70 мл“, каталогског броја 243 „Loctite“ или одговарајући, у партији 73 је захтевано добро „лепак за навојне слојеве 40-70 мл“, каталогског броја 2701 „Loctite“ или одговарајући, у партији 75 је захтевано добро под називом "лепак за спој гума-полиестер тренутни 40-70 мл", каталогског броја 406 „Loctite“ или одговарајући, у партији 93 је захтевано добро „метал течни двокомпонентни сет 400-600 гр“, каталогског броја 3471 „Loctite“ или одговарајући, у партији 78 је захтевано добро „лепак за спој метал-метал 200-300 мл“, каталогског броја 648 „Loctite“ или одговарајући, предмет партије 80 је дефинисан као набавка добара „лепак за спој метал-метал 40-60 мл“, каталогског броја 04.10160.9164 648-50 „Loctite“ или одговарајући, у партији 81 је захтевано добро под називом "лепак за спој метал-метал до 200°C, 200-300 мл“, каталогског броја 620 „Loctite“ или одговарајући, у партији 121 је захтевано добро „спреј-одмашћивач за метал и полиуретан 300-500 мл“, каталогског броја 7063 „Loctite“ или одговарајући, док је у партији 147 захтевано добро под називом "спреј за скидање запекле заптивке 300-500 мл" каталогског броја 7200 „Loctite“ или одговарајући.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је одредбама исте захтевано да се за партије од 1-66 и од 68-176 достави важећи сертификат/уверење да произвођач понуђених добара испуњава услове према стандарду SRPS ISO 9001 односно ISO 9001 за случај иностраног произвођача понуђених добара (за све произвођаче чија добра понуђач нуди), док је као доказ за партије од 44-176 уз понуду било потребно доставити каталог/Извод из каталога понуђених добара са означеним добрима која се нуде, са захтевом да у понуди морају бити наведене ознаке произвођача добара из приложеног каталога.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у партији 45 понудио добро произвођача „Wurth“, Република Немачка, 265 мл, каталошки број 08903242656, "силикон РТВ плус сиви", у партији број 47 је понуђено добро истог произвођача 265 мл, каталошког броја 08903242651, "силикон РТВ плус црни", док је у партији број 52 понуђено добро истог иностраног произвођача 310 мл, "силикон специјал 250" каталошког броја 0890323310, за која понуђена добра су, у складу са захтевом који је прописан у конкурсној документацији, достављени и каталози (Изводи из каталога) за произвођача добара - примерци на српском језику.

Увидом у исту понуду утврђено је да је у партији 64 понуђено добро произвођача „Wurth“ Република Немачка, 20 гр, "СКГ супер брзи лепак у облику гела" каталошког броја 08934031, у партији 69 је понуђено добро „Selon 33250“, 50 мл, произвођача „Теснаде“ Република Италија, каталошког броја „Selon 33250“, у партији 70 је понуђено добро произвођача „Wurth“ Република Немачка, 48 мл, "брзосушећи лепак од епокси смоле ЕСК-48" каталошког броја 0893480, у партији 72 је понуђено добро иностраног произвођача „Теснаде“ Република Италија, 50 мл, „Selon 22350" средство за осигурање навоја средње јачине", каталошког броја „Selon 22350“, у партији 73 је понуђено добро произвођача „Теснаде“ Република Италија, 50 мл, каталошког броја „Selon 230" средство за осигурање навоја велике јачине", каталошког броја „Selon 23050“, у партији 75 је понуђено добро произвођача „Теснаде“ Република Италија, 50 мл, „Selon 30 брзи лепак за гуму и пластику", каталошког броја „Acrilion 3050“, у партији 93 је понуђено добро произвођача „Wurth“ Република Немачка, 500 гр, "течни метал Fe 1" каталошког броја 0893449, у партији број 78 је понуђено добро произвођача „Wurth“ Република Немачка, 250 гр/267,5мл, "средство за осигурање лежајева високе чврстоће" каталошког броја 0893603250, док је у партији 80 понуђено добро истог произвођача, 50 гр/53,5мл, "средство за осигурање лежајева високе чврстоће", каталошког броја 0893603050.

Даљим увидом у садржину исте понуде утврђено је да је у партији број 81 понуђено добро произвођача „Wurth“ Република Немачка, 250 гр/275мл, "средство за осигурање лежајева са високом температурском отпорношћу", каталошког броја 0893620250, затим утврђено је да је у партији 121 понуђено добро произвођача „Wurth“, Република Немачка, паковања 500мл, "универзални одмашћивач" каталошког броја 08901087, док је у партији број 147 изабрани понуђач понудио добро истог произвођача, 300 мл, "средство за скидање заптивних маса", каталошког броја 08931000.

Дакле, имајући у виду утврђено чињенично стање неспорно произилази да је наручилац техничке спецификације описао у складу са одредбом члана 71. став 1. тачка 1. ЗЈН са позивом на техничке спецификације из члана 70. ЗЈН и на српске, европске, међународне или друге стандарде и сродна документа, на начин да свако позивање мора бити праћено речима или одговарајуће.

У конкретној ситуацији наручилац је у предметним партијама захтевао да понуђачи понуде добро које поседује техничке спецификације које поседују добра каталошких бројева произвођача „Loctite“ или одговарајућег добра, на који начин је наручилац приликом сачињавања и дефинисања предметних техничких спецификација поступио у складу са одредбама члана 71. ЗЈН. Са тим у вези, Републичка комисија посебно указује да одредбама конкурсне документације није било јасно и прецизно наведено које тачно техничке спецификације понуђено добро мора да садржи већ је само наведено да се захтева добро одређених каталошких ознака одређеног произвођача или еквивалент истом добру, сходно чему Републичка комисија налази да околност што је изабрани понуђач понудио еквивалент захтеваном добру односно добро другог произвођача добара не може представљати разлог за оцену предметне

понуде као неприхватљиве у смислу одредби ЗЈН. Наиме, Републичка комисија посебно напомиње да за доказивање испуњености техничких спецификација добара која се набављају у спорним партијама, у складу са начином на који су исте прописане, нису релевантне техничке спецификације које подносилац захтева наводи у свом захтеву и то врста и тип силикона, хемијска својства добара, начин паковања захтеваних добара и сл. будући да у опису техничких спецификација које су сачињене за предметни поступак јавне набавке није наведен нити прецизиран технички опис хемијских својстава, хемијске карактеристике добара, начин паковања добара и сл., на начин на који то поднетим захтевом указује подносилац захтева. Са друге стране, имајући у виду да у складу са одредбом члана 70. ЗЈН наручилац обавезан да сачини и опише техничке спецификације на начин да добра која исти набавља опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца, као и околност да су понуђачи били дужни да у прилогу својих понуда доставе и техничку документацију односно каталоге произвођача за добра која су понудили, то Републичка комисија налази да је на основу садржине достављене техничке документације као и на основу достављених доказа и употребне намене предметних добара наручилац био у могућности да утврди да ли су добра која су понуђена еквивалентна добрима која су захтевана и која као таква одговарају његовим објективним потребама, ценећи понуђена добра по особинама које поседују а које је наручилац оценио као одговарајуће.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно указје да сам подносилац захтева није прецизирао због чега сматра да понуђач „Wurth” д.о.о. није понудио одговарајућа добра, пре свега у функционалном смислу, већ само указује да по називу нису понуђена добра која су тражена.

Дакле, како су понуђачи у прилогу својих понуда доставили доказе који су тражени и то ISO сертификате као и копије техничке документације односно каталога произвођача понуђених добара, то је по ставу Републичке комисије наручилац био у могућности да утврди да ли су понуђена добра одговарајућа са добрима која су тражена у опису техничких спецификација за сваку партију понаособ.

Сходно изнетом, а имајући у виду најпре садржину конкурсне документације у делу техничких описа, у којој нису биле наведене понаособ техничке спецификације односно функционалне карактеристике које понуђено добро мора да садржи, то произилази да се не може као релевантна вршити оцена усклађености и испуњености техничких спецификација добра које је понуђено са спецификацијама које нису ни тражене, а на које се у конкретном случају позива и на које указује подносилац захтева у поднетом захтеву са једне стране.

Са друге стране, имајући у виду садржину предметне конкурсне документације као и околност да је на основу достављене документације и употребне намене понуђених добара наручилац утврдио да су иста по особинама које поседују одговарајућа онима која је определио предметном конкурсном документацијом и као таква задовољавају његове објективне потребе, то је по ставу Републичке комисије наручилац оправдао да су добра која су понуђена одговарајућа са добрима која су захтевана у спорним партијама, са ког разлога су по оцени Републичке комисије наводи подносиоца захтева оцењени као неосновани у том делу.

Стога, како у конкретном случају није постојао правни основ да се предметна понуда у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН а у вези са одредбом члана 106. и 107. ЗЈН одбије као неодговарајућа, то су наводи подносиоца захтева у том делу и одбијени као неосновани.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорена оцена одговарајућности односно прихватљивости понуде изабраног понуђача у партији 114 и нашла да је исти навод неоснован.

Наиме, увидом у опис техничких спецификација које чини саставни део предметне конкурсне документације утврђено је да у је оквиру партије 114 захтевано добро под називом „спреј антикорозив. за брзо смрзавање 300-500 мл“, каталошког броја 8040 „Loctite“ или одговарајући.

Са друге стране на основу извршеног увида у понуду изабраног понуђача несумњиво је утврђено да је исти понудио добро произвођача добара „Wurth“, Република Немачка, 400 мл, каталошког броја ВМ072, за које добро је у прилогу своје понуде доставио и Извод из каталога произвођача у којем је обележено добро "ледени спреј за разбијање рђе 400 мл" каталошког броја ВМ072.

Стога, имајући у виду утврђено чињенично стање као и навод који је изнет у поднетом захтеву за заштити права неспорно произилази да је навод подносиоца захтева у целости неоснован у том делу, будући да се на основу увида у понуду изабраног понуђача неспорно може утврдити да је понуђач приложио доказе који су захтевани односно Изводе из каталога произвођача добара у којем су обележена добра каталошких ознака која су у конкретном случају понуђена.

Дакле, како је изабрани понуђач доставио доказе који су захтевани у конкурсној документацији односно техничку документацију из чије садржине се несумњиво може утврдити добра којих каталошких ознака су понуђена за потребе учешћа понуђача у партији 114, то је по оцени Републичке комисије навод подносиоца захтева у том делу паушалан инепоткрепљен доказима, са ког разлога је исти у том делу и одбијен као неоснован.

Даље, везано за наводе подносиоца захтева којима је оспорена оцена одговарајућности односно прихватљивости понуде изабраног понуђача у партијама 53 и 65 Републичка комисија налази да су наводи поднетог захтева у том делу, за предметни поступак јавне набавке у целости беспредметни.

Наиме, увидом у одлуку о закључењу оквирног споразума која је за потребе предметног поступка јавне набавке донета дана 27.10.2014. године, несумњиво је утврђено да је у предметним партијама 53 и 65 поступак јавне набавке обустављен, у којим партијама је понуда изабраног понуђача због одређених недостатака већ оцењена као неприхватљива.

Дакле, како је у предметним партијама понуда изабраног понуђача у складу са одредбама ЗЈН већ оглашена као неприхватљива и као таква није ни узета у даље разматрање и рангирање у истим партијама, посебно ако се има у виду чињеница да је у тим партијама поступак правноснажно обустављен, то је по оцени Републичке комисије за предметни поступак јавне набавке беспредметно мериторно одлучивање о основаности или пак неоснованости навода подносиоца захтева у том делу.

Ово са разлога што је понуда изабраног понуђача у спорним партијама већ оцењена као неприхватљива, у којим партијама је поступак и обустављен, те како неприхватљива понуда не може бити предмет даље стручне оцене понуда, то се Републичка комисија није упуштала у мериторно разматрање навода подносиоца захтева којим је указао на остале разлоге за неприхватљивост понуде изабраног понуђача у спорним партијама, будући да утврђивање ових чињеница не би било од утицаја на другачију оцену о (не)прихватљивости понуде изабраног понуђача.

Такође, имајући у виду да је подносилац захтева поднетим захтевом за заштиту права оспорио поступање наручиоца у партијама 128 и 67, Републичка комисија је увидом у расположиву документацију несумњиво утврдила да је подносилац захтева није учествовао у предметним партијама тј. у истим партијама није поднео понуду те стога неспорно произилази да исти није активно легитимисан за оспоравање поступања и радњи наручиоца у предметним партијама.

Наиме, подносилац захтева није у предметном поступку јавне набавке до истека рока за предају понуда предао понуду за партије број 67 и 128, са ког разлога тај понуђач и није у складу са чланом 148. став 1. ЗЈН активно легитимисан за подношење захтева за заштиту права за предметне партије.

Ово из разлога што се постојање активне легитимације лица које је поднело захтев за заштиту права након истека рока за подношења понуда утврђује с обзиром на околност да ли је исто доставило понуду у поступку јавне набавке, јер се само за правно или физичко лице које је доставило понуду може сматрати да има интерес да закључи уговор о јавној набавци, односно да има активну легитимацију у поступку заштите права. Подносилац захтева би дакле имао активну легитимацију за подношење захтева за заштиту права у конкретном случају да је до истека рока за подношење понуда поднео понуде за партије број 67 и 128.

Сходно томе, подносилац захтева у конкретном случају није активно легитимисан да оспорава поступање и радње наручиоца у предметним партијама, те је из тог разлога, одлучено као у ставу III диспозитива овог решења.

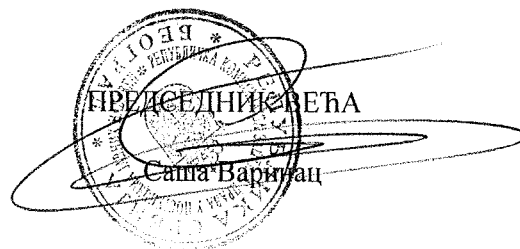
Имајући у виду све напред изнето, Републичка комисија налази да су сви поднети наводи изнети у поднетом захтеву за заштиту права неосновани, са ког разлога је и одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Дакле, имајући у виду да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно члану 156. ЗЈН, исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је истакао, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** ЈКП Градско саобраћајно предузеће Београд, ул. Књегиње Љубице бр. 29, Београд
- **подносиоцу захтева:** „Magnat“ d.o.o. Београд, ул. Драгомира Станојловића бр. 56, Умка, Београд;
- **изабраном понуђачу у партијама 2,3,4,9,13,17,28,37 и 107.:** „Б2М“ д.о.о. Београд, ул. Мис Ирбијеве бр. 12, 11000 Звездара, Београд;
- **изабраном понуђачу у партијама 45,47,52,53,64,65,67,69,70,72,73,75,78,80,81,93,114,121,,128 и 147:** „Wurth“ d.o.o. Београд, ул. Светог Саве бр. 60 В, 11271 Београд.